

Koepel van Nederlandse Verenigingen Van Gepensioneerden



Mevrouw drs. J. Klijnsma
Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

29 januari 2013

c.c. Vaste Kamercommissie SZW

Betreft: uw besluit tot instelling van Commissie UFR

Geachte mevrouw Klijnsma,

Namens de Koepel van Nederlandse Verenigingen van Gepensioneerden (KNVG) wenden wij ons tot U met het volgende.

Aanvankelijk hebben wij met vreugde kennisgenomen van Uw besluit tot instelling van bovengenoemde commissie. Er is namelijk een diep gevoel van onvrede bij velen en ook bij ons over de methode volgens welke op het moment de dekkingsgraad van pensioenfondsen wordt berekend. Het gaat hierbij namelijk over gepensioneerden en actieven, die zeer negatieve gevolgen ondervinden van deze berekeningswijze en die vrezen voor nog ergere effecten in de naaste toekomst.

Helaas is deze aanvankelijke vreugde bij ons omgeslagen in gevoelens van teleurstelling.

In de eerste plaats vinden wij de opdracht aan deze commissie veel te beperkt. Recentelijk schreef het hoofd Onderzoek van APG prof. Dr. E.A. Ponds en zijn collegae in het economenvakblad *Economisch Statistische Berichten* van 14 december 2012 :

De prudentiële regels voor pensioenfondsen verschillen sterk tussen de Europese lidstaten. Zo is de methodiek waarop pensioenfondsen hun dekkingsgraad moeten berekenen in iedere lidstaat anders. In Nederland moeten pensioenfondsen bijvoorbeeld de risicovrije rente gebruiken als disconteringsvoet voor het berekenen van de waarde van de verplichtingen, terwijl in andere landen pensioenfondsen dit mogen doen met een vaste rekenrente of een proxy voor het toekomstige rendement. Dit leidt er bijvoorbeeld toe dat wanneer Nederlandse pensioenfondsen hun dekkingsgraad zouden moeten berekenen met de Duitse regels, zij een hogere dekkingsgraad zullen hebben.

Gegeven de onrust over de effecten van de huidige Nederlandse keuze om de dekkingsgraad te bepalen lijkt het ons zeer verstandig ook andere methodes, die vigeren in

Coepel van Nederlandse Verenigingen Van Gepensioneerden



ons omringende landen, eens te bekijken. We kunnen toch niet volhouden dat wij alleen in Nederland de waarheid in pacht zouden hebben. Bovendien is het gebruik van een zogenoemde risicovrije rente kwestieus, aangezien de verplichtingen noch de beleggingen van de pensioenfondsen risicoloos zijn. De huidige opdracht aan de commissie houdt slechts in dat nog eens gekeken wordt naar beste keuze voor de *Ultimate Forward Rate* (UFR) voor gebruik over een langere termijn dan 20 jaar. Een mogelijke aanpassing van de UFR heeft echter slechts een marginaal effect op de dekkingsgraad.

De KNVG verzoekt U dus met klem de opdracht te verbreden tot:

- 1. een comparatieve vergelijking van methodes ter berekening van de dekkingsgraad van pensioenfondsen op kapitaaldekkingbasis, zoals die vigeren in de landen van de OESO, waarbij mede in de beschouwing wordt betrokken dat verplichtingen noch beleggingen risicoloos zijn;***
- 2. het horen van vertegenwoordigers van belangengroeperingen waaronder begrepen vertegenwoordigers van gepensioneerden;***
- 3. het op deze vergelijking met fundamentele argumentatie adviseren omtrent het voor Nederland te gebruiken systeem ter berekening van de dekkingsgraad.***

In de tweede plaats kunnen wij onze teleurstelling niet verhehlen over de samenstelling van de door U benoemde commissie. Bijna alle leden zijn in de afgelopen zes jaar vrij intensief betrokken geweest bij de keuze en uitwerking van de nu ter discussie staande methode ter berekening van de dekkingsgraad. Het ligt dus in de lijn der verwachting dat hun oordeelsvorming sterk beïnvloed zal zijn door de besluitvorming in het verleden.

De KNVG pleit er met kracht voor dat de commissie wordt bemand door onafhankelijke deskundigen die in het verleden nog niet betrokken zijn geweest bij de besluitvorming. In praktijk betekent dit dat wij pleiten voor een commissie van buitenlandse deskundigen.

Hoogachtend,

Martin van Rooijen

Voorzitter