

Aan: de Commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW)
van de eerste Kamer der Staten-Generaal

Veenendaal, 28 Oktober 2014

Betreft: Wetsvoorstel Wet aanpassing financieel toetsingskader (33 972)

Zeer geachte leden van de Commissie SZW,

Onze kinderen en kleinkinderen hebben recht op een goed en eerlijk pensioenstelsel, net als de pensioengerechtigden. Ook moeten wij hen als toekomstige gepensioneerden behoeden voor de armoedeval die zal optreden bij een ongewijzigde aanneming van wetsvoorstel 33972. Pensioen is om levensgeluk mogelijk te maken in elke fase van het leven. U heeft de mogelijkheid daartoe door adequate wetgeving aan te nemen. De Nederlanders zullen u daarvoor dankbaar zijn.

Daarom verzoekt het bestuur van de Stichting Pensioenbehoud u om alvorens het wetsvoorstel aan te nemen, het wetsvoorstel op twee essentiële punten te doen wijzigen zoals aangegeven in het in onze opdracht opgestelde *Tussenrapport naar de nadelige gevolgen van huidig FTK* (zie bijlage 1). De twee gebreken betreffen de lastenverdeling tussen generaties evenals de gevolgen van het wetsvoorstel zoals deze zijn vermeld op pagina 2:

“In het concept nieuwe FTK worden twee grote gebreken van het huidige FTK niet verholpen. Deze twee gebreken zijn:

1. het toestaan van verschillende rekenrentes voor de premies als voor de VPV,
2. het eisen van hoge buffers ook bij de toepassing van een prudente, i.c. risicovrije rente.”

Onderzoeksrapport

Uitgangspunt van het onderzoek is de stelling dat “Het huidige Financieel Toetsingskader heeft voor de duurzaamheid van het pensioenstelsel in Nederland negatieve gevolgen gehad. Het huidige Financieel Toetsingskader is niet consistent, geeft onverwachte uitkomsten en als gevolg van deze onduidelijkheid en onevenwichtigheid heeft een pensioenfonds problemen met de evenwichtige belangenbehartiging tussen generaties. Een negatief gevolg van het huidige Financieel Toetsingskader is dat generaties, weliswaar onbedoeld, tegen elkaar worden opgezet.”

Het tussenrapport legt op een heldere wijze uit waar de problemen liggen en draagt de bewijzen voor de juistheid van de stelling ook aan. Bij aanneming van het wetsvoorstel zou de huidige situatie die pas sinds 2007 bestaat, nog verder worden

verslechterd. Deze ontwikkeling brengt onze samenleving steeds verder op de verkeerde weg met ons pensioenstelsel en dient ons inziens daarom te worden omgebogen.

Om die reden wijst de Stichting Pensioenbehoud het wetsvoorstel in haar huidige opzet af. Indien de indexatie-ambitie van de rekenrente voor de premie en voor de verplichtingen wordt afgetrokken, waardoor de vaste rekenrente op 2,7% uitkomt en de vereiste buffer wordt verlaagd van 30% naar 5% en de solvabiliteitsopslag standaard 5% wordt, dan kan de Stichting Pensioenbehoud zich wel vinden in deze aangepaste opzet van het nieuwe FTK in het grote belang van zowel juist actieve deelnemers als wel de gepensioneerden. Daarom verzoeken wij u dringend om deze gebreken te doen opheffen.

Toetsing aan Europees recht

Daarnaast willen wij u wijzen op de door de staatssecretaris SZW Klijnsma vermelde toetsing van het wetsvoorstel aan 'Europees recht' wegens mogelijke strijdigheid. Daarvoor wordt het EVRM aangehaald, maar het EVRM is echter géén recht van de Europese Unie. Het wetsvoorstel had dan ook moeten worden getoetst op basis van het *Handvest van de grondrechten van de Europese Unie* (zie bijlage 2) dat juridisch dezelfde rechtskracht heeft als het EG-verdrag. Het is sterk de vraag of daar dezelfde conclusies uit de toets zouden zijn gekomen gezien artikel 17, lid 1 van het Handvest vanwege de vermelding "mits zijn verlies tijdig op billijke wijze wordt vergoed." Een dergelijk criterium kent het EVRM niet.

De toets zou naar onze mening in ieder geval moeten worden uitgevoerd, daar het wijzigen van de regels voor indexering van de bestaande pensioenrechten ook als een vorm van 'invaren' kan worden gezien dan wel wordt gezien. Als deskundige op Europees pensioenrecht heeft de heer dr.mr. H. van Meerten daarover een behartigingswaardig artikel gepubliceerd (zie bijlage 3), mede omdat de tekst van beide wettelijke regelingen niet gelijk zijn. Bovendien kan op het *Handvest* door iedere pensioendeelnemer en pensioengerechtigde al in eerste aanleg een beroep worden gedaan bij de rechter die verplicht is deze toetsing toe te passen. Om het risico daarvan als mede-wetgever te verkleinen, wordt u verzocht om de toetsing van het wetsvoorstel aan het Handvest alsnog te laten uitvoeren alvorens het wetsvoorstel eventueel goed te keuren.

Wij verzoeken u om de zienswijze van deze tussenrapportage over te nemen evenals onze aanbevelingen. Wij zijn tot nadere toelichting en overleg gaarne bereid.

Hoogachtend,

Erik Daae
voorzitter Stichting Pensioenbehoud

Bijlagen: 3