

# DE WAARDE VAN SOLIDARITEIT

## OVER HET DRAAGVLAK VOOR HERVERDELING IN HET COLLECTIEF PENSIOEN

*Wim van Oorschot*  
Centrum voor Sociologisch Onderzoek / EDAC  
KU Leuven  
Pensioenfederatie, 7 november, 2013

## STELLING

“Het solidaire Collectieve Pensioen staat onder druk,  
en dat is jammer...”

## STELLING

“Het solidaire Collectieve Pensioen staat onder druk,  
en dat is jammer...”

**Is dit zo?**

## **Collectief Pensioen (CP)**

Doorsnee-systeem: doorsnee-premie, doorsnee-opbouw

## CP ONDER DRUK?

Ja, want de maatschappelijke context is veranderd

- uniformiteit in arbeidsloopbanen en levenslopen is weg
- vergrijzing
- moderne werknemer heeft meer informatie en is mondiger

## IS DAT JAMMER?

Wat zijn eigenlijk de voordelen van het CP?

- van het verplichtend karakter
- van het herverdelend karakter

# Het verplichtend karakter

## Het paternalistisch argument

- individuen maken verkeerde beslissingen

## Efficiënt en effectief

- lagere uitvoeringskosten
- beter resultaat voor allen: door risicodeling en professionele belegging

Daarnaast ook **spin-off** effect: beperken concurrentie tussen oude en jonge werknemers/bedrijven

## Het verplichtend karakter

De voordelen ervan zijn goed uit te leggen,  
het draagvlak hiervoor lijkt niet zo'n probleem



## Het herverdeld karakter

### Mooie principiële waarden

- ‘draagt elkanders lasten’
- ‘helpt elkander’

## Het herverdelend karakter

### Mooie principiële waarden

- ‘draagt elkanders lasten’
- ‘helpt elkander’

Maar *beyond the principles?*

**Wie draagt eigenlijk wiens lasten ... Wie helpt wie?**

**En wat is daarvan het draagvlak?**

# Wat is het draagvlak voor herverdeling?

## **HERVERDELING** veronderstelt altijd 2 acties

1. Vergaren
2. Uitdelen

## VERGAREN

### Motieven om bij te dragen aan collectief belang

- Empathie
- Morele plicht
- Welbegrepen eigenbelang

## Waarom bereid SZ premies te betalen?

% (helemaal) eens

	NL 1995	Belgie 2001	NL 2006
<b>Betalen SZ premies is verplicht, maar ik doe het ook omdat ...</b>			
<b><i>Eigenbelang</i></b> ...het me verzekert van een uitkering als ik die zelf nodig heb	82	83	85
<b><i>Morele plicht</i></b> ...het een morele plicht is tegenover de zwakkeren in de samenleving	64	58	65
<b><i>Affectie</i></b> ...ik persoonlijk meevoel met het lot van uitkeringsgerechtigden	42	45	38

## UITDELEN

### Aan de 'juiste' mensen

... imago's van *deservingness* ('hulpwaardigheid')

... op basis van *deservingness*  
criteria

- behoefteigheid
- persoonlijke verantwoordelijkheid / eigen schuld
- identiteit
- wederkerigheid

## VOORBEELD: verwachte rangorde in *deservingness*

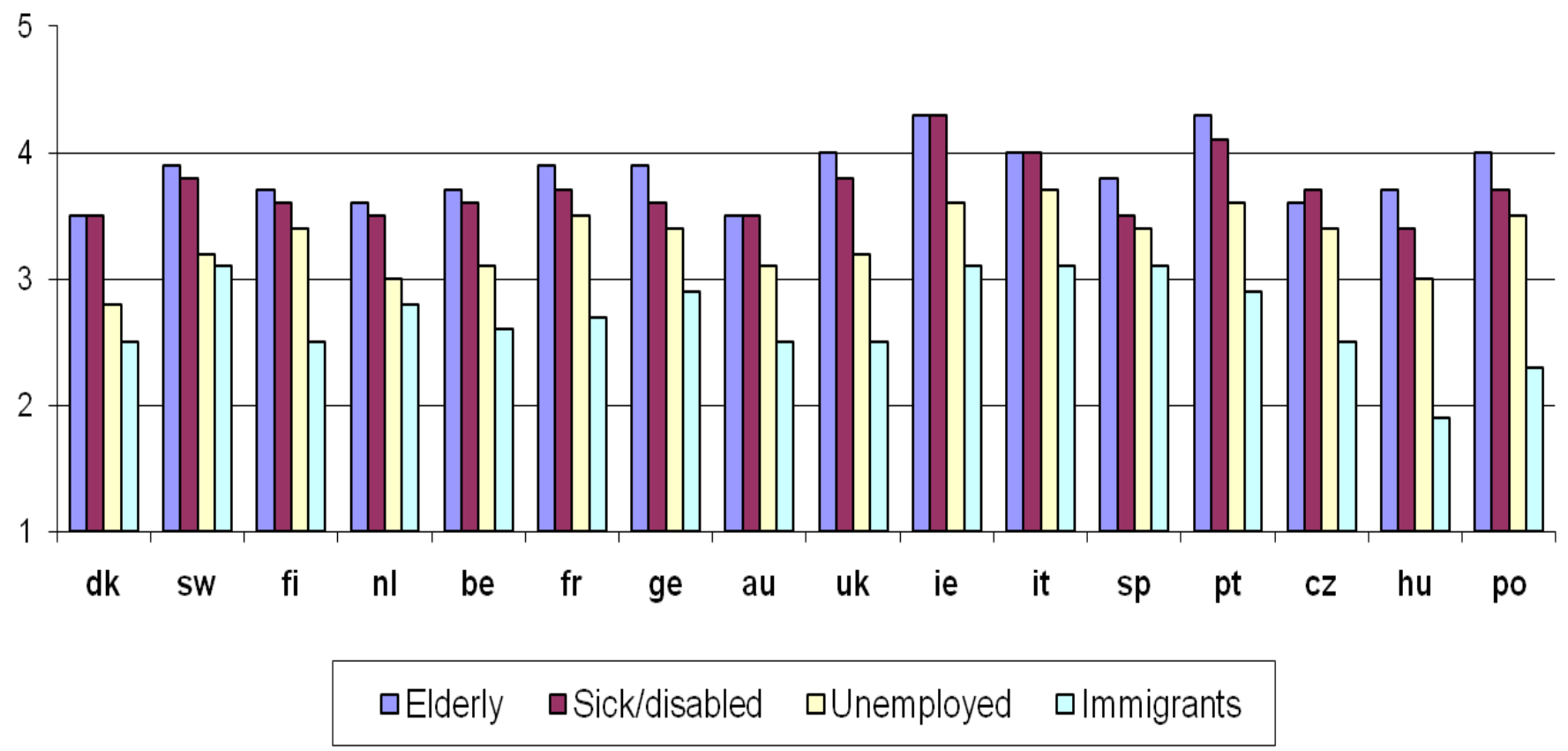
	Ouderen	Arbeidson- geschikten	Werklozen	Migranten
<b>Behoeftigheid</b>	++	++	+/-	+
<b>Verantwoordelijkheid/ schuld</b>	++	++	+/-	+/-
<b>Identiteit</b>	++	+	+	-
<b>Wederkerigheid</b>	++	+	+/-	-



## VOORBEELD: verwachte rangorde in *deservingness*

	Ouderen	Arbeidson- geschikten	Werklozen	Migranten
<b>Behoeftigheid</b>	++	++	+/-	+
<b>Verantwoordelijkheid/ schuld</b>	++	++	+/-	+/-
<b>Identiteit</b>	++	+	+	-
<b>Wederkerigheid</b>	++	+	+/-	-

### Deservingness rank order by country (national averages)



## Tussentijdse conclusie

**Draagvlak van herverdeling in CP is afhankelijk van de antwoorden die mensen geven op de volgende twee vragen**

### **Vraag 1. Bijdragen**

Is de verlangde bijdrage op termijn in mijn eigen belang?

### **Vraag 2. Uitdelen**

Wordt mijn bijdrage intussen mede besteed aan de juiste mensen?

## Tussentijdse conclusie

**Draagvlak van herverdeling in CP is afhankelijk van de antwoorden die mensen geven op de volgende twee vragen**

### **Vraag 1. Bijdragen**

Is de verlangde bijdrage op termijn in mijn eigen belang?

### **Vraag 2. Uitsluiten**

Wordt mijn bijdrage intussen mede besteed aan de juiste mensen?

**WELKE ANTWOORDEN ZOULDEN WE KUNNEN VERWACHTEN?**

## **DRAAGVLAK voor HERVERDELING CP**

### **Vraag 1. Bijdragen**

Is de verlangde bijdrage op termijn in mijn eigen belang?

“Ja”

## **DRAAGVLAK voor HERVERDELING CP**

### **Vraag 1. Bijdragen**

Is de verlangde bijdrage op termijn in mijn eigen belang?

“Ja”

### **Vraag 2. Uitsluiten**

Wordt mijn bijdrage intussen besteed aan de juiste mensen?

...wat is de verwachte *deservingness* van de winnaars van de herverdelingen die plaatsvinden binnen het CP?

...wat is de verwachte *undeservingness* van de verliezers?

## **DRAAGVLAK voor HERVERDELING CP**

**Winnaars en verliezers van herverdeling in CP als gevolg van:**

- **‘Kanssolidariteit’**  
eigen aan elke verzekering
- **‘Subsidiërende solidariteit’**  
door afwijken van logica van private verzekering  
(bv: doorsnee premie, doorsnee opbouw)

**“Op grond van welk criterium vindt U de herverdeling van X naar Y gerechtvaardigd?”**

<b>“SUBSIDIËRENDE SOLIDARITEIT”</b>	<b>BEHOEFTE</b>	<b>SCHULD</b>	<b>IDENTITEIT</b>	<b>WEDERKERIGHEID</b>
<b>alleen &gt; gehuwd (bij NP)</b>				
<b>gezond &gt; arbeidsongeschikt</b>	<b>+</b>	<b>+</b>	<b>0</b>	<b>+/-</b>
<b>werkend &gt; werkloos</b>				
<b>jonge &gt; oude werkende</b>				
<b>vroegere - &gt; latere toetreders</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>
<b>vroegere - &gt; latere uittreder</b>				
<b>vroegere - &gt; latere carrière-maker</b>				
<b>vroegere - &gt; latere deeltijd werker</b>				



**“Op grond van welk criterium vindt U de herverdeling van X naar Y gerechtvaardigd?”**

<b>“SUBSIDIËRENDE SOLIDARITEIT”</b>	<b>BEHOEFTE</b>	<b>SCHULD</b>	<b>IDENTITEIT</b>	<b>WEDERKERIGHEID</b>
<b>bedrijf X &gt; bedrijf Y</b>				
<b>bufferinleggers &gt; - gebruikers</b>				
<b>collectieve &gt; aanvullende producten</b>				
<b>actief &lt; &gt; post-actief</b>				
<b>generatie X &gt; generatie Y</b>				

**“Op grond van welk criterium vindt U de herverdeling van X naar Y gerechtvaardigd?”**

“KANSSOLIDARITEIT” kortlevenden > langlevenden	BEHOEFTE	SCHULD	IDENTITEIT	WEDER KERIGHEID
<b>man &gt; vrouw</b>				
<b>lagere &gt; hogere sociale klasse</b>				
<b>zwaar &gt; licht beroep</b>				
<b>ongezonde &gt; gezonde levensstijl</b>				
<b>kwade &gt; goede genen</b>				

**“Op grond van welk criterium vindt U de herverdeling van X naar Y gerechtvaardigd?”**

<b>“KANSSOLIDARITEIT”</b>	<b>BEHOEFTE</b>	<b>SCHULD</b>	<b>IDENTITEIT</b>	<b>WEDERKERIGHEID</b>
kortlevenden > langlevenden				
<b>man &gt; vrouw</b>	0	+	0	0
<b>lagere &gt; hogere sociale klasse</b>	-	+/-	0	0
<b>zwaar &gt; licht beroep</b>	-	+/-	0	0
<b>ongezonde &gt; gezonde levensstijl</b>	-	+/-	?	0
<b>kwade &gt; goede genen</b>	0	+ ?	0	0

## CONCLUSIES

1. Het verplichtend karakter van het CP lijkt minder problematisch dan het herverdelend karakter ervan
2. Het kan betwijfeld worden of alle herverdelingen binnen het CP een draagvlak hebben onder (post)actieven, indien ze ervan zouden weten

Dit geldt zelfs voor de ‘kanssolidariteit’

(Van der Lecq en Steenbeek (2006;274) “...veel solidariteit bestaat bij de gratie van onwetendheid”)

## TER OVERDENKING

1. In deze tijd vereist het draagvlak voor het herverdelend karakter van het CP transparantie over feitelijke herverdelingen

2. Het draagvlak voor de 'kanssolidaire' herverdelingen - die ontstaan door verschillen in levensduur - lijkt problematischer dan men wellicht aanneemt

...een uitkering die geleidelijk afneemt bij het stijgen van de leeftijd van de gepensioneerde zou hier een oplossing kunnen bieden, d.w.z.:

....geen kansdifferentiatie aan de 'voorkant' (premie en opbouw), maar wel aan de 'achterkant' (pensioenuitkering)