



Lees voordat u dit formulier invult, aandachtig alles over *Een klacht indienen bij de Europese Commissie*:

https://ec.europa.eu/assets/sg/report-a-breach/complaints_nl/

Alle velden met een * zijn verplicht. Wees zo kort en duidelijk mogelijk. Gebruik eventueel een extra blad.

1. Identiteit en contactgegevens

	Klager*	Uw vertegenwoordiger (indien van toepassing):
Aanspreekvorm* Dhr./Mevr.	Dhr	
Voornaam*	Erik Ludvig	
Achternaam*	Daae	
Organisatie	Stichting Pensioenbehoud	
Adres*	Stoeplaan 9 F15	
Plaats*	Wassenaar 9	
Postcode*	2243 CV	
Land*	Nederland	
Telefoon	0705117348	
E-mail		
Taal*	Nederlands	
Moeten we de correspondentie naar u sturen, of naar uw vertegenwoordiger?*	voorzitter@stichtingpensioenbehoud.nl	<input type="checkbox"/>

2. Hoe is het EU-recht geschonden?*

	Instantie/orgaan waarop klacht betrekking heeft
Naam*	Staat der Nederlanden
Adres	
Plaats	
Postcode	
EU-land*	Nederland
Telefoon	
Mobiel	
E-mail	

2.1 Welke **nationale maatregelen** zijn volgens u in strijd met het EU-recht, en waarom?*

-Het gaat om aansprakelijkheid van de Staat voor onrechtmatige rechtspraak zoals uiteengezet in het arrest Köbler 224/01.

-Het gaat specifiek om één uitspraak van het Hof den Haag (zie hieronder). Hierin werd geoordeeld dat er geen sprake is van zogenoemde connexiteit: het EU Handvest Grondrechten is niet van toepassing omdat pensioenfondsen geen EU recht uitvoeren.

-Dit is onjuist en foute toepassing van het Handvest. Met deze uitleg is het EU Handvest een dode letter.

2.2 Om welke **EU-regels** gaat het?

Artikel 51 EU Handvest en 267 VWEU

2.3 Omschrijf het probleem, geef de nodige feiten en vertel waarom u een klacht indient* (max. 7000 tekens)

Het gaat om dit vonnis: <https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHDHA:2023:2301>

In o.v. 6.17 staat:

Het hof verwerpt dit standpunt. Het enkele feit dat de pensioenregeling van [appellanten] wordt uitgevoerd door een verplicht gesteld pensioenfonds, welke verplichtstelling door het HvJ EU in de Albany-zaak is getoetst aan het mededingingsrecht van de EU, maakt nog niet dat deze zaak van [appellanten] zich binnen de werkingssfeer van het Unierecht bevindt en voldoende aanknopingspunten bestaan om de voorwaardelijke indexering van pensioenaanspraken te toetsen aan artikel 17 Handvest.

Dit is een onbegrijpelijke passage.

Als de Europese mededinging en/of de fundamentele vrijheden (zoals bijvoorbeeld het vrij verkeer van diensten) worden verstoord is het EU Handvest automatisch van toepassing. Het arrest Pflieger bepaalde dit al, o.v. 57:¹

“Een beperkende nationale regeling in de zin van artikel 56 VWEU, zoals die in de hoofdingen, kan eveneens een beperking inhouden van de vrijheid van beroep, de vrijheid van ondernemerschap en het recht op eigendom zoals neergelegd in de artikelen 15 tot en met 17 van het Handvest”

Verplichtgestelde pensioenfonds als PMT geven overduidelijk uitvoering aan het Albany- arrest² van het EU Hof waarin de mededinging van verplicht gestelde pensioenfonds werd getoetst. PMT heeft immers een machtspositie, zo oordeelde het EU Hof al.

¹<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=19C2FCAF5BDBCF36DAC4517EE342D8FA?text=&docid=151521&pageIndex=0&doclang=nl&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3537198>

²

<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=44710&pageIndex=0&doclang=NL&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3705259>

Bovendien: PMT valt onder de Europese pensioenfondsenrichtlijn³ die nota bene mede op het EU Handvest is gestoeld. Als dat nog niet genoeg is, wijs ik graag op deze passage van het EU Grondrechten Agentschap:

‘Deze casestudy laat zien dat het Handvest ook van toepassing kan zijn op nationale wetten die vallen onder de bevoegdheid (soevereiniteit) van lidstaten en op wetten die niet zijn bedoeld om het recht van de Unie ten uitvoer brengen.’⁴

Hof Den Haag had een prejudiciële vraag aan het EU Hof moeten stellen. En dat is niet gebeurd. Daarvoor is de Staat o.g.v. arrest arrest Köbler 224/01 aansprakelijk (zoals in de literatuur ook is uiteengezet, ook als het lagere rechtspraak betreft waartegen geen cassatie is ingesteld, conform de *acte clair* en *acte éclairé*-doctrine).⁵

2.4 Ontvangt het betrokken land nu (of eventueel in de toekomst) EU-geld voor de kwestie waarop uw klacht betrekking heeft?

Ja (licht hieronder toe) Nee Weet ik niet

2.5 Heeft uw klacht betrekking heeft op het EU-Handvest van de grondrechten?

De Commissie kan een zaak alleen onderzoeken als het gaat om de toepassing van EU-wetgeving door een lidstaat.

Ja (licht hieronder toe)

Ja, artikel 51 (zie boven)

3. Eerdere stappen om het probleem op te lossen*

Hebt u al maatregelen genomen in het betrokken land om dit probleem op te lossen?*

Zo ja, om wat voor stappen ging het? Administratieve stappen Juridische stappen

3.1 Geef een korte beschrijving van: (a) de betrokken instantie/autoriteit/rechtbank en het uiteindelijke resultaat; (b) andere stappen waarvan u op de hoogte bent.

Nee.

- ³ 2016/2341.
- ⁴ P. 31: https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2022-charter-case-studies-trainers-manual_nl_0.pdf
- ⁵ https://www-bjutijdschriften-nl.proxy.library.uu.nl/tijdschrift/vermogensrechtelijkeanalyse/2004/01/VrA_2004_002_001_005.pdf

Zo nee licht dan hieronder toe (indien van toepassing).

Er is nog een zaak over deze kwestie aanhangig bij een nationale of Europese rechtbank

Er is geen oplossing voor het probleem

Er is een oplossing, maar die is te duur

De termijn is verstreken

Geen juridische status (niet in een positie om juridische stappen te ondernemen, licht toe waarom niet)

Geen advocaat/rechtsbijstand

Ik weet niet welke oplossingen beschikbaar zijn voor het probleem

Overige (toelichten)

4. Heeft u al contact gehad met andere instellingen of organen van de EU om hulp te vragen bij het oplossen van uw probleem? Zo ja, vermeld de referenties:

Verzoekschrift aan het Europees Parlement – Ref.:.....

Europese Commissie – Ref.:.....

Europese Ombudsman – Ref.:.....

Overig – vermeld de instelling of het orgaan waarmee u contact heeft gehad, en het referentienummer van uw klacht (bijv. SOLVIT, FIN-Net, Europees Consumenten Centrum)

Nee

5. Vermeld alle documenten/bewijsstukken die u de Commissie, als zij daarom verzoekt, zou kunnen verstrekken.

 Stuur de Commissie nu nog geen documenten.

6. Persoonsgegevens*

Mag de Commissie uw identiteit bekendmaken bij contacten met de autoriteiten van het EU-land waartegen uw klacht is gericht?

Ja Nee

 *Soms kan de Commissie uw klacht makkelijker behandelen als zij uw identiteit bekend mag maken.*